

**Aan:**

Autoriteit Consument & Markt (ACM)  
T.a.v. Directie Energie  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

**Betreft:** Zienswijze op het ontwerp-codebesluit Capaciteitssturingscontract (CSC)

**Datum:** 30-10-2025

Energy Storage NL (ESNL) is blij met de mogelijkheid om te reageren op het ontwerp-codebesluit inzake het **capaciteitssturingscontract (CSC)**, gepubliceerd op 14 augustus 2025. Met dit besluit wordt het eindelijk mogelijk om flexibiliteit uit energieopslag en andere regelbare assets structureel en contractueel in te zetten voor congestieverzachting. ESNL onderschrijft het belang van dit instrument voor de energietransitie, en wenst daarbij enkele punten onder de aandacht te brengen met het verzoek om toelichting.

**Vooraf: Doel van het CSC**

Met het CSC beschikken de netbeheerders over een solide instrument dat het mogelijk maakt om de beschikbaarheid van flexibiliteit op de markt te vergroten. Hier bestaat een grote en groeiende behoefte aan. Het CSC moet voor marktpartijen dan wel een aantrekkelijk en werkbaar product zijn. Het ontwikkelen en inzetten van flexibiliteit is onder de huidige nettarieven vaak economisch onaantrekkelijk en vergt bovendien aanzienlijke inspanningen om processen (bv. contracten met partners), handels/portfoliostategieën en asset management aan te passen. Het is daarom cruciaal dat congestieverzachters een compensatie ontvangen die past bij de economische realiteit. Het CSC dient dan niet alleen een afspraak te maken op basis van kostenneutraliteit op het moment van afroep zelf, maar ook ruimte te bieden voor een redelijke vergoeding van de toegevoegde waarde die partijen leveren. In de punten die volgen gaan we hier dieper op in.

**A. Transparantie over werkwijze en vergoedingen**

De waarde van flexibiliteit dient op een marktconforme en transparante wijze te worden vergoed. Het is voor marktpartijen op dit moment niet duidelijk op basis van welk proces netbeheerders bepalen of een aanbod wel of niet acceptabel is, en waar de onderhandelingsruimte zit in het modelcontract. ESNL vraagt de ACM om de netbeheerders op te roepen in overleg met de sector tot een bruikbaar modelcontract te komen, inclusief een set standaard uitgangspunten over de kaders van een vergoedingsstructuur. De opzet van NLFlex biedt hiervoor een goed startpunt.

**B. Effectieve vergoedingsstructuur**

Vergoedingen voor niet op gas-gebaseerde flexibiliteit in CSC's zijn op dit moment niet gekoppeld aan marktprijzen, maar moeten vooraf worden gekozen en vastgelegd. Dit leidt ertoe dat exploitanten een grote onzekerheidsmarge in moeten bouwen. ESNL is van mening dat de vergoedingen voor inzet van CSC's marktconform moeten zijn en daarom (deels) mee moeten bewegen met day-ahead prijzen.

Ook is het belangrijk helder te hebben hoe er wordt omgegaan met het verhogend effect dat een CSC-afroep kan hebben op de afnamepiek (kWmax), omdat transportkosten een cruciaal onderdeel zijn van de business case van een batterij. ESNL pleit ervoor dat dit deel van de kosten wordt vergoed c.q. kwijtgescholden. De huidige tariefstructuur, waarbij de volledige kosten voor de kWmax worden doorberekend op basis van een continu beschikbaar transportrecht (firm-ATO), is disproportioneel wanneer dit piekvermogen niet continu kan worden benut, maar juist incidenteel wordt ingezet op verzoek van de netbeheerder.

Daarnaast is het zo dat wanneer een batterij wordt opgeroepen tot capaciteitsinzet, het goed mogelijk is dat de batterij in de uren voorafgaand aan deze inzet de tegenovergestelde actie moet doen: opladen om klaar te staan om te ontladen, ontladen om klaar te staan voor opladen. De gemiste inkomsten en mogelijk additionele (transport)kosten als gevolg van deze voorbereidende actie dienen daarom ook binnen de reikwijdte van de vergoeding te vallen.

Verder wijst ESNL erop dat de gemiste inkomsten van een CSC-afroep niet lineair zijn in de tijd en sterk afhankelijk zijn van de locatie van de batterij ten opzichte van verbruiksclusters en/of productieclusters; zo kunnen in een beperkt aantal uren de meeste inkomsten worden misgelopen. De vergoeding zou dan in deze uren hoger moeten liggen, en navenant zouden de vergoedingen voor de verdere afroep af kunnen nemen.

ESNL stelt voor dat de vergoedingsstructuur wordt gebaseerd op een vaste beschikbaarheidsvergoeding, in combinatie met een variabel deel dat is gekoppeld aan de EPEX-Spot prijs D-1 (vermeerderd met €). Het variabele deel dient dan ruimte te bieden voor het vergoeden van aanpassingen in de handelsstrategie. Ook de kosten om de tegenovergestelde actie te doen ter voorbereiding van de sturing die wordt gevraagd, moeten hierin worden gedekt.

Het is wenselijk dat er een voor alle partijen werkbare oplossing komt, en een volledig achteraf vastgestelde vergoeding is onwenselijk voor operationeel netbeheer. Een optie zou zijn om jaarlijks per EAN een vaste vergoeding af te spreken die dekkend is voor de inzet over het gehele jaar.

Het bovenstaande in acht nemend vraagt ESNL de ACM daarom om de netbeheerders op te roepen in overleg met de sector aan een effectieve vergoedingsstructuur te werken. ESNL is hier zelf al mee aan de slag.

### **C. Vooraf duidelijkheid over activatie**

In de totstandkoming van het CSC-product is door ESNL intensief samengewerkt met de netbeheerders. Hierbij heeft ESNL onder andere aangegeven dat marktpartijen de voorkeur hebben dat er D-1 garantie is dat er geactiveerd wordt, of anders volledig gevrijwaard worden van boetes die volgen uit andere verplichtingen (e.g. aFRR) als er D-1 gereserveerd en intraday geactiveerd wordt. Het is daarnaast op dit moment nog onduidelijk of een CSC-afroep wordt beschouwd als onderdeel van het e-programma, of dat deze inzet apart gedekt moet worden met additionele handelsactiviteiten. Ook rijst de vraag hoe afroeptijden en reserveringskaders gaan werken in combinatie met afroep van beperkingen vanuit TDTR of andere alternatieve transportrechten.

ESNL vraagt verduidelijking op deze punten. Tenslotte vraagt ESNL om bevestiging dat het moment van reservering op D-1 uiterlijk om 07:00 plaatsvindt, en willen wij aangeven dat de voorkeur van de markt nadrukkelijk op 06:00 ligt.

### **D. Beschikbaarheid transportvermogen**

Flexibele assets (zoals batterijen) moeten vooraf voldoende kunnen worden opgeladen of ontladen voor sturende inzet, en het is op dit moment niet helder of netbeheerders garanties verstrekken over de beschikbaarheid van voldoende netaansluitingscapaciteit voor deze voorbereidende actie. Ook is de vraag of een CSC altijd een beperkende werking heeft op een deel van het GTV (Gecontracteerd Transportvermogen), of dat het in de praktijk ook zo kan zijn dat gedurende een bepaalde periode nul transportvermogen beschikbaar is. Is partiële afroep toegestaan, en is dit expliciet geregeld in het contract?

Daarnaast eist de ACM nu dat de flexibele assets haar volledige capaciteit ter beschikking stelt voor de CSC. Probleem hierbij is echter dat er geen rekening wordt gehouden met de auxilliary

services die moeten blijven door gaan, zoals de koeling door ventilatie van de batterij na het ontladen. Volledig variabel kan dus een eis zijn, maar enkel tot de systeemtechnische limiet.

#### **E. Tijdsduur laden/ontladen**

De laad- en ontladacties van een batterij zijn beperkt door de capaciteit en niet noodzakelijkerwijs symmetrisch van aard. ESNL vraagt de ACM om in het definitieve codebesluit duidelijk te maken dat asymmetrische (ont)laadacties mogelijk blijven in een CSC, en aan te geven of er een minimale vereiste achtereenvolgende tijdsduur is waarbinnen een asset via een aansluiting CSC-diensten moet kunnen leveren. Bijvoorbeeld, is het denkbaar dat een aansluiting gedurende 20 tot 30 uur een vastgesteld vermogen moet kunnen invoeden tijdens een langdurige periode van afnamecongestie?

#### **F. Relatie met status congestieverzachter in prioritering**

In de uitwerking van het prioriteringskader is er sprake van dat om als een congestieverzachter te kwalificeren, netbeheerders naast een CSC (day-ahead) ook een redispatchcontract (intraday) gaan verplichten. ESNL wijst erop dat het CSC, alsook de combinatie van een alternatief transportrecht met biedplichtcontract, aan sich al duidelijkheid geeft over de vraag of een aangeslotene congestieverzachter optreedt. Hiermee wordt contractueel vastgelegd dat een aangeslotene bijdraagt aan het verminderen van piekbelasting in het net wanneer de netbeheerder daar om vraagt. Daar komt bij dat het operationaliseren van CSC's al een grote uitdaging vormt voor de netbeheerders, en het online krijgen van congestieverzachter opslag niet verder vertraagd dient te worden. ESNL verzoekt de ACM om in (de toelichting op) het definitieve codebesluit uit te spreken dat een aangeslotene met het afsluiten van een CSC (of ATR + biedplicht) voldoet aan de contractuele verplichting die nodig is om als congestieverzachter te kwalificeren, en er geen additionele contractuele voorwaarden worden gesteld (anders dan technische voorwaarden).

#### **G. Aansprakelijkheid**

In standaard capaciteitsbeperkende contracten is er sprake van aansprakelijkheidsclausules die onevenredig zijn voor de aangeslotene/CSP. Aangezien de CSC een nieuw type actie is (i.e. juist wel iets doen dat de netbeheerder vraagt) moeten de aansprakelijkheden in het nieuwe standaardcontract de risico's evenredig verdelen. ESNL vraagt de ACM hier een uitspraak over te doen.

#### **H. Deelnameplicht**

De ACM acht het belangrijk dat het CSC op termijn wordt meegenomen in de artikelen met betrekking tot de deelnameplicht. ESNL onderschrijft dit doel, onder voorwaarden, en staat open om samen met de netbeheerders te kijken naar de uitwerking van een zorgvuldig voorstel. Hierbij is het voor ESNL van belang dat er in de voorwaarden aandacht is voor de machtsverhoudingen tussen netbeheerder en aspirant-aangeslotene: als er zonder aanvullende voorwaarden een deelnameplicht komt, is het risico dat de netbeheerder aanbiedingen blijft afwijzen om op die manier een onrealistisch lage prijs af te dwingen. ESNL ziet de CSC graag opgenomen in de deelnameplicht, met daarbij de optie om 0 MW in te bieden in geval dat partijen er niet uit komen.

---

## **4. Conclusie**

Energy Storage NL onderschrijft de meerwaarde van het capaciteitssturingscontract als nieuw instrument en is graag bereid om expertise in te brengen bij de verdere uitwerking van het definitieve besluit. Hierbij doet ESNL de oproep aan de ACM om nauw in contact te blijven met de

sector tijdens de implementatie van de CSC, om te waarborgen dat deze effectief en transparant wordt ingezet.

Met vriendelijke groet,

Stan van den Broek

*Beleidsadviseur*